

Szczegółowe kryteria oceny kandydatów w pierwszym etapie postępowania kwalifikacyjnego

Kryterium	Skala ocen Dla każdego kryterium szczegółowego należy wybrać jedną z przewidzianych w opisie wartości.
<p>A. Ocena projektu badawczego - opis projektu badawczego zawiera wstępną koncepcję rozprawy doktorskiej, z określeniem zainteresowań badawczych; ocenie podlegają w szczególności: cel projektowanych badań, metoda badawcza, znajomość stanu badań i literatury, oryginalność projektu. 50% wyniku końcowego, skala 0-100 pkt</p>	
<p>A1. Cel naukowy 0-30 pkt</p>	<p>30 – Wybitny, projekt został przygotowany na najwyższym poziomie, porusza kwestie niezwykle ważne dla światowej dyskusji w dyscyplinie naukowej, jego wyniki mają szansę na publikację w najlepszych wydawnictwach i czasopismach w dyscyplinie. 25 – Bardzo dobry, projekt został przygotowany bardzo starannie, porusza aktualne kwestie dyskutowane w dyscyplinie i nawiązuje dialog z tendencjami światowymi, wyniki projektu mają szansę na publikację w istotnych wydawnictwach lub czasopismach w dyscyplinie. 20 – Dobry, projekt został poprawnie przygotowany, kandydat/kandydatka odnosi się do światowych tendencji w dyscyplinie, wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach lub czasopismach specjalistycznych. 15 – Przeciętny, projekt tylko w ograniczonym stopniu odnosi się do światowych tendencji i dyskusji w dyscyplinie, a wyniki projektu mają szansę na publikację jedynie w wydawnictwach/czasopismach o ograniczonej randze naukowej. 10 – Słaby. 0 – Bardzo słaby.</p>
<p>A2. Metoda badawcza 0-20 pkt</p>	<p>20 – Bardzo dobra, dobrze dobrana do problemu, wykorzystująca aktualne wymagania w dyscyplinie. 15 – Dobra, dobrze dobrana do problemu, respektująca standardy. 10 – Przeciętna, nienawiązująca do aktualnych standardów w dyscyplinie. 5 – Słaba, nie w pełni dopasowana do problemu. 0 – Bardzo słaba, niesprecyzowana.</p>
<p>A3. Znajomość stanu badań i literatury 0-20 pkt</p>	<p>20 – Bardzo dobra, znajomość nowych teorii i badań publikowanych w wydawnictwach głównego nurtu dla danej dziedziny na świecie i w Polsce. 15 – Dobra, znajomość teorii i badań. 10 – Przeciętna, znajomość wąskiego zakresu teorii i badań. 5 – Słaba, niewystarczająca dla analizy problemu. 0 – Bardzo słaba.</p>
<p>A4. Oryginalność 0-20 pkt</p>	<p>20 – Projekt nowatorski. 15 – Projekt zawierający elementy nowatorskie. 10 – Zawierający nieliczne elementy nowatorskie. 0 – Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.</p>
<p>B. Ocena dorobku publikacyjnego - dorobek publikacyjny podlegający ocenie: artykuły naukowe, monografie naukowe, rozdziały w monografiach wieloautorskich, o ile są merytorycznie związane z dyscypliną, w której kandydat/kandydatka ubiega się o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej. 30% wyniku końcowego, skala 0-100 pkt</p>	

	<p>100 – wybitny dorobek naukowy: więcej niż jedna publikacja z grupy: artykuł w czasopiśmie indeksowanym w bazie Scopus i/lub Web of Science; monografia naukowa w wydawnictwie z II poziomu listy ministerialnej; rozdział w monografii naukowej w wydawnictwie z II poziomu listy ministerialnej</p> <p>80 – bardzo dobry dorobek naukowy: jedna publikacja z grupy: artykuł w czasopiśmie indeksowanym w bazie Scopus i/lub Web of Science; monografia naukowa w wydawnictwie z II poziomu listy ministerialnej; rozdział w monografii naukowej w wydawnictwie z II poziomu listy ministerialnej</p> <p>60 – dobry dorobek naukowy: więcej niż jedna publikacja z grupy: artykuł w czasopiśmie z listy ministerialnej (nieindeksowanym w bazie Scopus i/lub Web of Science); monografia naukowa w wydawnictwie z I poziomu listy ministerialnej; rozdział w monografii naukowej w wydawnictwie z I poziomu listy ministerialnej.</p> <p>40 – dość dobry dorobek naukowy: jedna publikacja z grupy: artykuł w czasopiśmie z listy ministerialnej (nieindeksowanym w bazie Scopus i/lub Web of Science); monografia naukowa w wydawnictwie z I poziomu listy ministerialnej; rozdział w monografii naukowej w wydawnictwie z I poziomu listy ministerialnej</p> <p>20 – przeciętny dorobek naukowy: więcej niż jedna publikacja popularnonaukowa</p> <p>10 – słaby dorobek naukowy: pojedyncza publikacja popularnonaukowa</p> <p>0 – brak publikacji</p>
--	---

<p>C. Inna znacząca aktywność wskazująca na stopień przygotowania kandydata do podjęcia kształcenia (m.in. uczestnictwo w projektach badawczych lub dydaktycznych, czynny udział w konferencjach naukowych, udokumentowana działalność w organizacjach naukowych, w tym studenckich, oraz działania na rzecz popularyzacji nauki</p> <p>20% wyniku końcowego, skala 0-100 pkt</p>	
	<p>100 – wybitna aktywność, więcej niż jedna pozycja z grupy: czynny udział w zagranicznej konferencji naukowej (w tym studenckiej), organizacja lub współorganizacja zagranicznej konferencji naukowej (w tym studenckiej), udokumentowana działalność w międzynarodowej organizacji naukowej (w tym studenckiej), udokumentowana międzynarodowa działalność na rzecz popularyzacji nauki; udział w realizacji międzynarodowego projektu badawczego lub dydaktycznego</p> <p>80 – bardzo wysoka aktywność, jedna pozycja z grupy: czynny udział w zagranicznej konferencji naukowej (w tym studenckiej), organizacja lub współorganizacja zagranicznej konferencji naukowej (w tym studenckiej), udokumentowana działalność w międzynarodowej organizacji naukowej (w tym studenckiej), udokumentowana międzynarodowa działalność na rzecz popularyzacji nauki; udział w realizacji międzynarodowego projektu badawczego lub dydaktycznego.</p> <p>60 – wysoka aktywność, więcej niż jedna pozycja z grupy: czynny udział w konferencji naukowej w Polsce (w tym studenckiej), organizacja lub współorganizacja konferencji naukowej w Polsce (w tym studenckiej), udokumentowana działalność w krajowej organizacji naukowej (w tym studenckiej), udokumentowana krajowa działalność na rzecz popularyzacji nauki; udział w realizacji krajowego projektu badawczego lub dydaktycznego.</p> <p>40 – dość wysoka aktywność, jedna pozycja z grupy: czynny udział w konferencji naukowej w Polsce (w tym studenckiej), organizacja lub współorganizacja konferencji naukowej w Polsce (w tym studenckiej), udokumentowana działalność w krajowej organizacji naukowej (w tym studenckiej), udokumentowana krajowa działalność na rzecz popularyzacji nauki; udział w realizacji krajowego projektu badawczego lub dydaktycznego.</p> <p>20 – przeciętna aktywność, więcej niż jedna pozycja z grupy: udział w lokalnym wydarzeniu popularyzującym naukę, zaangażowanie w działalność organizacji</p>

	<p>studenckich na własnej uczelni.</p> <p>10 – słaba aktywność, jedna pozycja z grupy: udział w lokalnym wydarzeniu popularyzującym naukę, zaangażowanie w działalność organizacji studenckich na własnej uczelni.</p> <p>0 – brak aktywności.</p>
--	--

Szczegółowe kryteria oceny kandydatów w drugim etapie postępowania kwalifikacyjnego

<p>Rozmowa kwalifikacyjna obejmuje dyskusję z kandydatem/kandydatką na temat projektu badawczego, zainteresowań badawczych oraz predyspozycji do prowadzenia pracy naukowej; rozmowa kwalifikacyjna nie może polegać na powtórzeniu treści zawartych w składanym projekcie, nie może również odbywać się z wykorzystaniem prezentacji multimedialnej; nacisk w rozmowie kwalifikacyjnej należy kłaść na kompetencje badawcze kandydata, jego przygotowania do pracy badawczej oraz plany rozwoju kariery naukowej skala 0-100 pkt</p>	
Kryterium	Skala ocen Dla każdego kryterium szczegółowego należy wybrać jedną z przewidzianych w opisie wartości.
1. Dyskusja na temat przedstawionego projektu i zainteresowań badawczych 0-50 pkt	50 – doskonałe, bardzo precyzyjne i logiczne odpowiedzi na pytania 40 – bardzo dobre, klarowne i spójne odpowiedzi na pytania 20 – dobre, logiczne, nie zawsze precyzyjne odpowiedzi na pytania 10 – słabe, mało precyzyjne i spójne odpowiedzi na pytania 0 – bardzo słabe, mało precyzyjne, niespójne odpowiedzi na pytania lub ich brak
2. Wiedza w dyscyplinie naukowej 0-20 pkt	20 – doskonała orientacja we współczesnych problemach dyscypliny naukowej 15 – bardzo dobra orientacja we współczesnych problemach dyscypliny naukowej 10 – dość dobra orientacja we współczesnych problemach dyscypliny naukowej 5 – orientacja w pewnych wybranych, wąskich problemach dyscypliny naukowej 0 – niewielka orientacja we współczesnych problemach dyscypliny naukowej lub jej brak.
3. Predyspozycje do prowadzenia pracy naukowej (umiejętność merytorycznej dyskusji i trafność argumentacji) 0-20 pkt	20 – doskonałe predyspozycje do pracy naukowej 15 – bardzo dobre predyspozycje do pracy naukowej 10 – dobre predyspozycje do pracy naukowej 5 – słabe predyspozycje do pracy naukowej 0 – bardzo słabe predyspozycje do pracy naukowej lub ich brak
4. Plany rozwoju kariery naukowej 0-10 pkt	10 – jasne, sprecyzowane, dobrze uargumentowane plany rozwoju kariery naukowej 5 – występowanie pewnych elementów planu rozwoju kariery naukowej 0 – brak sprecyzowanych, jasnych, spójnych planów rozwoju kariery naukowej