

Szczegółowe kryteria oceny kandydatów w pierwszym etapie postępowania kwalifikacyjnego

| Kryterium | Skala ocen |
|---|---|
| <p>A. Ocena projektu badawczego - opis projektu badawczego zawiera wstępną koncepcję rozprawy doktorskiej, z określeniem zainteresowań badawczych; ocenie podlegają w szczególności: cel projektowanych badań, metoda badawcza, znajomość stanu badań i literatury, oryginalność projektu.</p> <p>50% wyniku końcowego, skala 0-100 pkt</p> | |
| A1. Cel naukowy 0-40 pkt | <p>31-40 – Wybitny, projekt został przygotowany na najwyższym poziomie, porusza kwestie niezwykle ważne dla światowej dyskusji w dyscyplinie naukowej, jego wyniki mają szansę na publikację w najlepszych wydawnictwach i czasopismach w dyscyplinie.</p> <p>21-30 – Bardzo dobry, projekt został przygotowany bardzo starannie, porusza aktualne kwestie dyskutowane w dyscyplinie i nawiązuje dialog z tendencjami światowymi, wyniki projektu mają szansę na publikację w istotnych wydawnictwach lub czasopismach w dyscyplinie.</p> <p>11-20 – Dobry, projekt został poprawnie przygotowany, kandydat/kandydatka odnosi się do światowych tendencji w dyscyplinie, wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach lub czasopismach specjalistycznych.</p> <p>0-10 – Przeciętny, projekt tylko w ograniczonym stopniu odnosi się do światowych tendencji i dyskusji w dyscyplinie, a wyniki projektu mają szansę na publikację jedynie w wydawnictwach/czasopismach o ograniczonej randze naukowej.</p> |
| A2. Metoda badawcza 0-20 pkt | <p>16-20 – Bardzo dobra, dobrze dobrana do problemu, wykorzystująca aktualne wymagania w dyscyplinie.</p> <p>11-15 – Dobra, dobrze dobrana do problemu, respektująca standardy.</p> <p>6-10 – Przeciętna, nienawiązująca do aktualnych standardów w dyscyplinie.</p> <p>0-5 – Słaba, nie w pełni dopasowana do problemu.</p> |
| A3. Znajomość stanu badań i literatury 0-20 pkt | <p>16-20 – Bardzo dobra, znajomość nowych teorii i badań publikowanych w wydawnictwach głównego nurtu dla danej dziedziny na świecie i w Polsce.</p> <p>11-15 – Dobra, znajomość teorii i badań.</p> <p>6-10 – Przeciętna, znajomość wąskiego zakresu teorii i badań.</p> <p>0-5 – Słaba, niewystarczająca dla analizy problemu.</p> |
| A4. Oryginalność 0-20 pkt | <p>16-20 – Projekt nowatorski.</p> <p>11-15 – Projekt zawierający elementy nowatorskie.</p> <p>0-10 – Zawierający nieliczne elementy nowatorskie.</p> |
| <p>B. Ocena dorobku publikacyjnego - dorobek publikacyjny podlegający ocenie: artykuły naukowe, monografie naukowe, rozdziały w monografiach wieloautorskich, o ile są merytorycznie związane z dyscypliną, w której kandydat/kandydatka ubiega się o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej.</p> <p>30% wyniku końcowego, skala 0-100 pkt</p> | |
| | <p>81-100 – wybitny dorobek naukowy: więcej niż jedna publikacja z grupy: artykuł w czasopiśmie indeksowanym w bazie Scopus i/lub Web of Science lub monografia naukowa w wydawnictwie z II poziomu listy ministerialnej lub rozdział w monografii naukowej w wydawnictwie z II poziomu listy ministerialnej</p> <p>61-80 – bardzo dobry dorobek naukowy: jedna publikacja z grupy: artykuł w czasopiśmie indeksowanym w bazie Scopus i/lub Web of Science lub monografia naukowa w wydawnictwie z II poziomu listy ministerialnej lub rozdział w monografii naukowej w wydawnictwie z II poziomu listy ministerialnej</p> <p>41-60 – dobry dorobek naukowy: więcej niż jedna publikacja z grupy: artykuł w czasopiśmie z listy ministerialnej (nieindeksowanym w bazie Scopus i/lub Web of</p> |

| | |
|--|--|
| | <p>Science) lub monografia naukowa w wydawnictwie z I poziomu listy ministerialnej lub rozdział w monografii naukowej w wydawnictwie z I poziomu listy ministerialnej.</p> <p>21-40 – dość dobry dorobek naukowy: jedna publikacja z grupy: artykuł w czasopiśmie z listy ministerialnej (nieindeksowanym w bazie Scopus i/lub Web of Science) lub monografia naukowa w wydawnictwie z I poziomu listy ministerialnej lub rozdział w monografii naukowej w wydawnictwie z I poziomu listy ministerialnej</p> <p>11-20 – przeciętny dorobek naukowy: więcej niż jedna publikacja popularnonaukowa</p> <p>0-10 – słaby dorobek naukowy: pojedyncza publikacja popularnonaukowa</p> |
|--|--|

| | |
|---|--|
| <p>C. Inna znacząca aktywność wskazująca na stopień przygotowania kandydata do podjęcia kształcenia (m.in. uczestnictwo w projektach badawczych lub dydaktycznych, czynny udział w konferencjach naukowych, udokumentowana działalność w organizacjach naukowych, w tym studenckich, oraz działania na rzecz popularyzacji nauki</p> <p>20% wyniku końcowego, skala 0-100 pkt</p> | |
| | <p>81-100 – wybitna aktywność, więcej niż jedna pozycja z grupy: czynny udział w zagranicznej konferencji naukowej (w tym studenckiej) lub (współ)organizacja zagranicznej konferencji naukowej (w tym studenckiej) lub udokumentowana działalność w międzynarodowej organizacji naukowej (w tym studenckiej) lub udokumentowana międzynarodowa działalność na rzecz popularyzacji nauki lub udział w realizacji międzynarodowego projektu badawczego lub dydaktycznego</p> <p>61-80 – bardzo wysoka aktywność, jedna pozycja z grupy: czynny udział w zagranicznej konferencji naukowej (w tym studenckiej) lub (współ)organizacja zagranicznej konferencji naukowej (w tym studenckiej) lub udokumentowana działalność w międzynarodowej organizacji naukowej (w tym studenckiej) lub udokumentowana międzynarodowa działalność na rzecz popularyzacji nauki lub udział w realizacji międzynarodowego projektu badawczego lub dydaktycznego.</p> <p>41-60 – wysoka aktywność, więcej niż jedna pozycja z grupy: czynny udział w konferencji naukowej w Polsce (w tym studenckiej) lub (współ)organizacja konferencji naukowej w Polsce (w tym studenckiej) lub udokumentowana działalność w krajowej organizacji naukowej (w tym studenckiej) lub udokumentowana krajowa działalność na rzecz popularyzacji nauki lub udział w realizacji krajowego projektu badawczego lub dydaktycznego.</p> <p>21-40 – dość wysoka aktywność, jedna pozycja z grupy: czynny udział w konferencji naukowej w Polsce (w tym studenckiej) lub (współ)organizacja konferencji naukowej w Polsce (w tym studenckiej) lub udokumentowana działalność w krajowej organizacji naukowej (w tym studenckiej) lub udokumentowana krajowa działalność na rzecz popularyzacji nauki lub udział w realizacji krajowego projektu badawczego lub dydaktycznego.</p> <p>11-20 – przeciętna aktywność, więcej niż jedna pozycja z grupy: udział w lokalnym wydarzeniu popularyzującym naukę lub zaangażowanie w działalność organizacji studenckich na własnej uczelni.</p> <p>0-10 – słaba aktywność, jedna pozycja z grupy: udział w lokalnym wydarzeniu popularyzującym naukę, zaangażowanie w działalność organizacji studenckich na własnej uczelni.</p> <p>0 – brak aktywności.</p> |

Szczegółowe kryteria oceny kandydatów w drugim etapie postępowania kwalifikacyjnego

| <p>Rozmowa kwalifikacyjna obejmuje dyskusję z kandydatem/kandydatką na temat projektu badawczego, zainteresowań badawczych oraz predyspozycji do prowadzenia pracy naukowej; rozmowa kwalifikacyjna nie może polegać na powtórzeniu treści zawartych w składanym projekcie, nie może również odbywać się z wykorzystaniem prezentacji multimedialnej; nacisk w rozmowie kwalifikacyjnej należy kłaść na kompetencje badawcze kandydata, jego przygotowania do pracy badawczej oraz plany rozwoju kariery naukowej skala 0-100 pkt</p> | |
|--|---|
| Kryterium | Skala ocen |
| 1. Dyskusja na temat przedstawionego projektu i zainteresowań badawczych 0-50 pkt | 41-50 – doskonałe, bardzo precyzyjne i logiczne odpowiedzi na pytania 31-40 – bardzo dobre, klarowne i spójne odpowiedzi na pytania 21-30 – dobre, logiczne, nie zawsze precyzyjne odpowiedzi na pytania 11-20 – słabe, mało precyzyjne i spójne odpowiedzi na pytania 0-10 – bardzo słabe, mało precyzyjne, niespójne odpowiedzi na pytania lub ich brak |
| 2. Wiedza w dyscyplinie naukowej 0-20 pkt | 16-20 – bardzo dobra orientacja we współczesnych problemach dyscypliny naukowej 11-15 – dość dobra orientacja we współczesnych problemach dyscypliny naukowej 6-10 – orientacja w pewnych wybranych, wąskich problemach dyscypliny naukowej 0-5 – niewielka orientacja we współczesnych problemach dyscypliny naukowej lub jej brak. |
| 3. Predyspozycje do prowadzenia pracy naukowej (umiejętność merytorycznej dyskusji i trafność argumentacji) 0-20 pkt | 16-20 – bardzo dobre predyspozycje do pracy naukowej 11-15 – dobre predyspozycje do pracy naukowej 6-10 – słabe predyspozycje do pracy naukowej 0-5 – bardzo słabe predyspozycje do pracy naukowej lub ich brak |
| 4. Plany rozwoju kariery naukowej 0-10 pkt | 0-10 – w zależności od precyzji i dojrzałości w sposobie przedstawiania planu rozwoju kariery naukowej |